



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE Folios: . Anexos: No.
Radicación #: 2017EE266895 Proc #: 3895400 Fecha: 28-12-2017
Tercero: 900351360-7 – MAXTECH S.A.S
Dep Radicadora: DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL Clase Doc: Externo
Tipo Doc: Citación Notificación

AUTO N. 05211
“POR EL CUAL SE ORDENA EL INICIO DE UN PROCESO SANCIONATORIO
AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE
AMBIENTE

En uso de las facultades delegadas por la Resolución 1037 del 28 de julio de 2016 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 4 de mayo de 2009, en cumplimiento de la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993, la Ley 1333 del 21 de julio 2009, el Decreto Ley 2811 del 18 de diciembre de 1974, el Decreto 1076 de 26 de mayo de 2015, la Resolución 627 del 7 de abril de 2006 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, la Resolución 6919 de 2010 expedida por la Secretaria Distrital de Ambiente, la Ley 1437 del 18 de enero de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la Ley 1564 del 12 de julio de 2012, Código General del Proceso y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

La Secretaría Distrital de Ambiente, en uso de las funciones conferidas por el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de las cuales le corresponde ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en el Distrito Capital de Bogotá, en atención al Radicado No. 2016ER70891 del 4 de mayo de 2016, por la cual se realizó Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido el día 21 de mayo de 2016 a las instalaciones de la Sociedad denominada **MAXTECH S.A.S.**, identificada con el NIT 900351360-7, registrado con la Matrícula Mercantil No. 0001981940 del 13 de abril de 2010, ubicada en la Carrera 77J No. 65A-23 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad, Representada Legalmente por el señor **PEDRO BERNARDO HERRERA OSPINA**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 19.484.827, o quien haga sus veces, con el fin de verificar los niveles de presión sonora generados por el establecimiento de comercio que funciona en esa dirección.

II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS

Como consecuencia de la referida Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, emitió el Concepto Técnico No. 00318 del 23 de enero de 2017, en el cual concluyó, entre otros, lo siguiente:



“(…)

6. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Tabla No. 7. Zona de emisión – Zona exterior del predio generador (horario Nocturno)

Punto de Medición/ Situación	Distancia predio emisor(m)	Hora de Registro		Resultados preliminares dB(A)		Valores de ajuste dB(A)				Resultados corregidos dB(A)	Emisión de Ruido dB(A)	
		Inicio	Final	LAeq, Slow	LAeq, T Impulse	K _I	K _T	K _R	K _S	LAeq, T	Leq _{emisión}	
Fuentes encendidas, frente a la puerta de ingreso sobre la Carrera 77 J	3	9:20:11 p.m.	9:50:30 p.m.	70,1	75,4							78,0
						3	6	N/A	8	78,1		
Residual = L₉₀	3	9:20:11 p.m.	9:50:30 p.m.	60,3	61,8	0	3	N/A	0	63,3		

Nota 2:

K_I es un ajuste por impulsos (dB(A))

K_T es un ajuste por tono y contenido de información (dB(A))

K_R es un ajuste por la hora del día (dB(A))

K_S es un ajuste (positivo o negativo) para ciertas fuentes y situaciones, por ejemplo, bajas frecuencias (dB(A)).

Nota Aclaratoria 3: Por error de transcripción en campo se diligenció en el espacio correspondiente a número de estudio S021 cabe aclarar que el número de estudio del monitoreo de ruido para la industria **MAXTECH S.A.S** es el S026, dicha información podrá ser confirmada en el reporte de medición (ver –anexo CT Maxtech S.A.S – Registros de medición).

Nota Aclaratoria 4: por error de transcripción en campo se diligenció en el espacio correspondiente a punto de medición que el monitoreo se había llevado a cabo a una distancia de 1,5 m de la industria **MAXTECH S.A.S**, cabe aclarar que el monitoreo de las fuentes de emisión se llevó a cabo a una distancia de 3 m de la parte trasera del predio en el cual se ubica la industria.

Nota 3: Se tomó medición de emisión de ruido durante 30:05 minutos con las fuentes encendidas, no se tomó medición de ruido residual, ya que las fuentes fijas de ruido no fueron apagadas, en el momento de la medición.

Nota 4: Los datos consignados en el acta de visita están sujetos a los ajustes K, descritos en el anexo 2 de la Resolución 0627 de 2006.

Nota 5: Cabe aclarar que el valor percentil L₉₀ registrado en la tabla No.7 correspondiente a 60,3 dB(A), es el valor registrado en el anexo denominado correcciones K 627 – V13 MAXTECH.xls de la presente actuación técnica, y no al registrado en el acta de visita, el cual corresponde a 60,1 dB(A).

Dado que las fuentes no fueron apagadas, se realizó la corrección del ruido tomando para tal efecto el percentil L₉₀ según lo establecido en el párrafo del Artículo 8 de la Resolución 0627 del 7 de abril de 2006, emitida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, antes (MAVDT), aplicando la siguiente ecuación:

$$Leq_{emisión} = 10 \log (10 (LRAeq, 1h) / 10 - 10 (LRAeq, 1h, Residual) / 10)$$

Por lo anterior el valor de emisión de ruido para comparar con la norma es: **Leq_{emisión} de 78,0 dB (A)**



(...)

8. ANALISIS AMBIENTAL

En la visita efectuada el día 21 de mayo de 2016 en horario nocturno, se encontró la industria en condiciones normales de funcionamiento y teniendo como fundamento el registro fotografico, las mediciones y el acta firmada por la señora **Lady Bernate** en calidad de encargada SISO, se llevó a cabo el monitoreo de los niveles de presión sonora generados por la industria en el ejercicio de su actividad en el espacio público a una distancia 3 m de la parte trasera del predio en la cual se ubican las fuentes de emisión, para evitar apantallamiento y múltiples reflexiones, siguiendo el procedimiento de medición para emisión de ruido establecido en el Anexo 3, Capítulo I de la Resolución 0627 de 2006.

El ruido generado por seis (6) extrusoras, un (1) molino dos (2) pulverizadoras se produce de manera continua, a su vez los dos (2) motores chiller por la naturaleza de su funcionamiento generan un cargue y descargue de energía el cual se realiza de manera intermitente; pero estos funcionan las 24 horas del día. La industria opera en el primer nivel de una bodega de doble nivel en un área de 1.800 m² aproximadamente, opera a puerta cerrada y con su maquinaria bajo techo, ubica sus fuentes de emisión al interior del predio; pero al momento de la visita se evidenció que los motores chiller se encuentran ubicados en el techo de la bodega y no cuentan barreras efectivas para mitigar el impacto sonoro generado al exterior.

Teniendo en cuenta el artículo 6 de la Resolución 627 de 2006 del Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, se establece: “**Los niveles de presión sonora continuo equivalente ponderados A, $L_{Aeq, T}$, $L_{Aeq, T, Residual}$ y nivel percentil L_{90} , solo se corrige por un solo factor K, el de mayor valor en dB(A)**”, de acuerdo con los datos consignados en la tabla No. 7, obtenidos de la medición de presión sonora generada se tiene:

FUENTE ENCENDIDA: Se generó un componente por bajas frecuencias K_S , el cual corrige el nivel de presión sonora continuo equivalente ponderado A, $L_{Aeq, T}$ en 8 dB(A).

FUENTE APAGADA = RESIDUAL (L_{90}): Se generó un componente tonal K_T neto, el cual corrige el nivel de presión sonora continuo equivalente ponderado A, nivel percentil L_{90} en 3 dB(A).

(...)

10. CONCLUSIONES

- La industria **MAXTECH** ubicada en la **Carrera 77 J No. 65 A - 23 Sur**, **SUPERA** los parámetros de emisión establecidos en el Artículo 9, tabla No. 1 de la Resolución 627 del 7 de abril de 2006, para una zona **residencial** en horario **nocturno** con un ($L_{eq, emisión}$) del **78,0 dB(A)**, debido al funcionamiento de seis (6) extrusoras, un (1) molino, dos (2) pulverizadoras y dos (2) motores chillers.
- El funcionamiento de la industria **MAXTECH S.A.S**, se encuentra calificado en el sistema de clasificación empresarial por el impacto sonoro como de **MUY ALTO** impacto.

(...)

III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

- **De los Fundamentos Constitucionales**



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia es obligación, a cargo del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

El régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, *“Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”*, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Por su parte, el artículo 79 de la Carta Política consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano y el deber del Estado de proteger la diversidad y la integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

- **Del Procedimiento – Ley 1333 de 2009**

El procedimiento sancionatorio ambiental en Colombia, se encuentra regulado en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

El artículo 1 de la citada Ley, establece respecto de la potestad sancionatoria en materia ambiental:

“ARTÍCULO 1o. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA EN MATERIA AMBIENTAL. *El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos”.* (Subrayas y negrillas insertadas).

La Ley 1333 de 2009, señala en su artículo 3, que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1 de la Ley 99 de 1993.

A su vez, el artículo 5 de la misma Ley, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente. A su vez en el párrafo 1 del artículo en mención indica ***“En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla”***. (Negrilla fuera de texto).

La citada norma prevé que en las infracciones ambientales se presumirá la culpa o el dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.

La Corte Constitucional, en Sentencia C- 595 de 2010, al analizar la exequibilidad del párrafo del artículo primero y el párrafo 1 del artículo quinto de la Ley 1333 de 2009, estableció:

“Los párrafos demandados no establecen una “presunción de responsabilidad” sino de “culpa” o “dolo” del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333).

(...) No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales.

La presunción legal puede recaer sobre la violación de las normas ambientales y el daño al medio ambiente. Corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales, a pesar de las dificultades que en ciertos eventos pueda representar su demostración. (...)”

A su vez el artículo 18 y 19 de la norma ibídem establece en su ***“Artículo 18. Iniciación del procedimiento sancionatorio.*** *El procedimiento sancionatorio se adelantará de oficio, a petición de parte o como consecuencia de haberse impuesto una medida preventiva mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente conforme a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, el cual dispondrá el inicio del procedimiento sancionatorio para verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. En casos de flagrancia o confesión se procederá a recibir descargos.*

Artículo 19. Notificaciones. *En las actuaciones sancionatorias ambientales las notificaciones se surtirán en los términos del Código Contencioso Administrativo.”*

Aunado a lo anterior, el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 indica *“...Las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales deberán comunicar a los Procuradores Judiciales Ambientales y Agrarios los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales.”*

La Resolución 6919 de 2010 expedida por esta Secretaría, estableció el Plan Local de Recuperación auditiva en el Distrito Capital con el objeto de controlar y reducir las emisiones de ruido de manera progresiva y gradual conforme a la clasificación de las Localidades más afectadas como lo es entre otras la Localidad de “BOSA”.

Específicamente el inciso 3 del numeral 2 del artículo 4 de la Resolución 6919 de 2010, estableció que *“...Cuando el incumplimiento sea mayor a 5.0 dB(A), o se haya inobservado el requerimiento técnico, el concepto técnico de verificación será remitido para conocimiento y trámite del grupo de apoyo jurídico de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual a efectos de que se inicie el proceso sancionatorio ambiental...”*.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

El párrafo 2 del artículo 1 del Decreto 446 de 2010, dispuso “...la Secretaría Distrital de Ambiente tendrá a su cargo, en especial, el conocimiento, control, seguimiento y sanción ambiental de las quejas, solicitudes, reclamos y peticiones de los habitantes de Bogotá, D.C. relacionadas con afectaciones al medio ambiente generadas por **emisión de niveles de presión sonora de los establecimientos de comercio abiertos al público.**” (Negrilla fuera de texto).

La Resolución 627 de 2006, por la cual se establece la norma nacional de emisión de ruido y ruido ambiental, emitida por la Ministra de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial de la época, señaló en su artículo 9 los estándares máximos permisibles de emisión de ruido, entendiéndose emisión de ruido según el anexo 1 de dicha norma como “... la presión sonora que, generada en cualesquiera condiciones, trasciende al medio ambiente o al espacio público”.

Que, en lo atinente a principios, la Ley 1437 de 2011 consagra en su artículo 3 que “todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad (...)”

El Decreto 1076 de 2015, del 26 de mayo de 2015 firmado por el presidente de la República y el Ministro de Ambiente y Desarrollo Sostenible, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, compila en toda su integridad el Decreto 948 de 1995 y reza en algunos de sus artículos lo siguiente:

“(...

Artículo 2.2.5.1.5.4. Prohibición de generación de ruido. Prohíbese la generación de ruido que traspase los límites de una propiedad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas.

(...

Artículo 2.2.5.1.5.6. Ruido de Maquinaria Industrial. Prohíbese la emisión de ruido por máquinas industriales en sectores clasificados como A y **B**.

Artículo 2.2.5.1.5.7. Establecimientos industriales y comerciales ruidosos. En sectores A y B, no se permitirá la construcción o funcionamiento de establecimientos comerciales e **industriales** susceptibles de generar y emitir ruido que pueda perturbar la tranquilidad pública, tales como almacenes, tiendas, tabernas, bares, discotecas y similares.

(...)”

IV. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA

DEL CASO EN CONCRETO

Al analizar el Acta de la Visita Técnica de Seguimiento y Control Ruido del 21 de mayo de 2016, junto con el Concepto Técnico No. 00318 del 23 de enero de 2017 y, al realizar una búsqueda



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

selectiva en el Registro Único Empresarial y Social de las Cámaras de Comercio (RUES), se pudo determinar que el establecimiento industrial ubicado en la Carrera 77J No. 65A-23 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad, pertenece a la Sociedad **MAXTECH S.A.S.**, identificada con el Nit. 900351360-7, registrada con la Matrícula Mercantil No. 0001981940 del 13 de abril de 2010, Representada Legalmente por el señor **PEDRO BERNARDO HERRERA OSPINA**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.484.827, o quien haga sus veces.

De igual manera, resulta imperioso señalar que la Sociedad **MAXTECH S.A.S.**, se encuentra en una UPZ (85) Bosa Central, Tratamiento – Mejoramiento Integral, Actividad – Residencial, Zona Actividad – Zona Residencial con Actividad Económica en la Vivienda, Sector Normativo (3) Bosa Central, por lo que la actividad allí desarrollada posiblemente no es compatible con el Uso del Suelo en virtud del Decreto 313 del 6 de septiembre de 2005. Por tal motivo y, al ser un tema de competencia (Usos del Suelo), se remitirá copia a la Alcaldía Local de Bosa para que realice las actuaciones pertinentes.

Que de acuerdo con el Concepto Técnico No. 00318 del 23 de enero de 2017, las fuentes generadoras de emisión de ruido utilizadas en la Sociedad **MAXTECH S.A.S.**, estuvieron comprendidas por seis (6) Extrusoras, un (1) Molino, dos (2) Pulverizadoras y dos (2) Motores Chillers.

Con los elementos antes relacionados se incumplió con lo establecido en el artículo 2.2.5.1.5.4. del Decreto 1076 de 2015 en concordancia con el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, ya que, según la medición, presentaron un nivel de emisión de ruido de **78.0dB(A) en Horario Nocturno, para un Sector B. considerado de Tranquilidad y Ruido Moderado, Zona de Uso Residencial con Actividad Económica en la Vivienda**, sobrepasando el estándar máximo permisible de niveles de emisión de ruido permitido en **23.0dB(A), considerado como Aporte Contaminante Muy Alto**, en donde lo permitido es de **55 decibeles en Horario Nocturno**.

De igual manera incumplió presuntamente con el artículo 2.2.5.1.5.6. del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, el cual **prohíbe la generación de ruido con máquinas industriales** en sectores clasificados como A y **B**, como las utilizadas por la Sociedad **MAXTECH S.A.S.**, identificada con el Nit. 900351360-7, tales como las seis (6) Extrusoras, un (1) Molino, dos (2) Pulverizadoras y dos (2) Motores Chillers, como se relacionó anteriormente.

Y, por último, el artículo 2.2.5.1.5.7. del mismo Decreto, en concordancia con el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006, el cual establece que todos aquellos establecimientos comerciales e **industriales** que se construyan o **funcionen** en sectores definidos como A y **B**, y que sean susceptibles de **generar y emitir ruido que puedan perturbar la tranquilidad pública**, tales como almacenes, tiendas, tabernas, bares, discotecas y similares, **NO están permitidos**.

Siendo así y en relación con el caso en particular, la Sociedad **MAXTECH S.A.S.**, identificada con el Nit. 900351360-7, registrada con la Matrícula Mercantil No. 0001981940 del 13 de abril de 2010, ubicado en la Carrera 77J No. 65A-23 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad, Representada



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

Legalmente por el señor **PEDRO BERNARDO HERRERA OSPINA**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.484.827, o quien haga sus veces, presuntamente incumplió los artículos 2.2.5.1.5.4., 2.2.5.1.5.6. y 2.2.5.1.5.7. del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con el artículo 9 Tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006.

El procedimiento sancionatorio contenido en la Ley 1333 de 2009, señala que con el objeto de establecer si existe o no mérito para Iniciar el Procedimiento Sancionatorio, se ordenará una indagación preliminar, cuando hubiere lugar a ello; sin embargo, para el presente caso se encuentra que existe una aparente vulneración al medio ambiente, toda vez que existen mediciones y consideraciones técnicas que dan lugar a presumir el incumplimiento normativo ambiental.

En cumplimiento del derecho al debido proceso y de conformidad con el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, esta Secretaría dispone Iniciar el Procedimiento Sancionatorio Ambiental en contra de la Sociedad **MAXTECH S.A.S.**, identificada con el Nit. 900351360-7, registrada con la Matrícula Mercantil No. 0001981940 del 13 de abril de 2010, ubicada en la Carrera 77J No. 65A-23 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad, Representada Legalmente por el señor **PEDRO BERNARDO HERRERA OSPINA**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.484.827, o quien haga sus veces, con el fin de determinar si efectivamente existieron hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales.

V. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Mediante Acuerdo 257 de 30 de noviembre de 2006 expedido por el Consejo de Bogotá, "*Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá Distrito Capital y se expiden otras disposiciones*", y ordenó en el artículo 101, Transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente - DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, como un organismo del sector central, con autonomía administrativa y financiera.

Por su parte, el Decreto 109 de 16 de marzo de 2009 "*Por el cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y se dictan otras disposiciones*" expedido por la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, estableció la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinó las funciones de sus dependencias y dictó otras disposiciones.

En lo relacionado al derecho sancionador ambiental, la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, publicada en el Diario Oficial No. 47.417 del mismo día, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando entre otras disposiciones los artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló en su artículo 1 que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través de las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

En virtud del artículo 1 numeral 1 de la Resolución No. 1037 de 28 de julio de 2016 se delegó en la Dirección de Control Ambiental, entre otras, la siguiente:

“1. Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios.”

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental;

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. - Iniciar Procedimiento Sancionatorio Ambiental en contra de la **Sociedad MAXTECH S.A.S.**, identificada con el Nit. 900351360-7, registrado con la Matrícula Mercantil No. 0001981940 del 13 de abril de 2010, ubicada en la Carrera 77J No. 65A-23 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad, Representada Legalmente por el señor **PEDRO BERNARDO HERRERA OSPINA**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 194.848.27, o quien haga sus veces, por incumplir presuntamente con la prohibición de generar ruido que traspasó los límites máximos permisibles para un **Sector B. Tranquilidad y Ruido Moderado, Zona Residencial con Actividad Económica en la Vivienda**, ya que presentaron un nivel de emisión de **78.0dB(A) en Horario Nocturno**, sobrepasando el estándar máximo permisible de niveles de emisión de ruido permitido en **23.0dB(A), clasificado como un Aporte Contaminante Muy Alto**; también, por incumplir presuntamente con la **prohibición de emitir ruido por máquinas industriales** en Sectores Clasificados como A y **B** y, por último, por presuntamente perturbar la tranquilidad pública en sectores A y **B**, donde **NO** se permite el **funcionamiento** de establecimientos **industriales** susceptibles de generar y emitir ruido, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notificar el contenido del presente Acto Administrativo al señor **PEDRO BERNARDO HERRERA OSPINA** en calidad de Representante Legal de la Sociedad **MAXTECH S.A.S.**, identificada con el Nit. 900351360-7, o quien haga sus veces, ubicado en la Carrera 77J No. 65A-23 Sur de la Localidad de Bosa de esta ciudad, según lo establecido en el artículo 66 y 67 de la Ley 1437 de 2011.

PARÁGRAFO. - El Representante Legal de la Sociedad y/o quien haga sus veces, deberá presentar al momento de la notificación, resolución de reconocimiento de personería jurídica o documento idóneo que lo acredite como tal.

ARTÍCULO TERCERO. - Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente Acto Administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el Memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo ente de control enunciado y su instructivo.

ARTÍCULO CUARTO. - Comunicar este Acto Administrativo y el Concepto Técnico No. 00318 del 23 de enero de 2017, a la Alcaldía Local de Bosa, para que realice las actuaciones de su competencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este Auto.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

ARTÍCULO QUINTO. - **Publicar** el presente Acto Administrativo en el Boletín Legal de la Entidad en cumplimiento del artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO SEXTO. - Contra el presente Acto Administrativo **NO** procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 28 días del mes de diciembre del año 2017

**OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Elaboró:

ALETHYA CAROLINA CUBEROS VESGA	C.C:	1073230381	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20170026 DE 2017	FECHA EJECUCION:	01/11/2017
--------------------------------	------	------------	------	-----	------	---------------------------	------------------	------------

Revisó:

IVONNE ANDREA PEREZ MORALES	C.C:	36066367	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20170838 DE 2017	FECHA EJECUCION:	01/11/2017
-----------------------------	------	----------	------	-----	------	---------------------------	------------------	------------

**Aprobó:
Firmó:**

OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA	C.C:	11189486	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	28/12/2017
----------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	------------------	------------

Expediente No. SDA-08-2017-1311